



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1100/2012
16.01.2013. година
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Власте Јовановић, председника већа, Звездане Лутовац и Предрага Трифуновића, чланова већа, у парници тужиоца М.Ш. из С.М. и др, које заступа синдикат ЕПС – дипломирани правник В.Т. из Б., против туженог П.д. П.т. Т. доо из Н.С., ради накнаде штете због неисплаћене зараде, одлучујући о ревизији тужилаца, изјављеној против решења Вишег суда у Сремској Митровици 1 Гж1 – 13/12 од 27.06.2012. године, у седници одржаној 16.01.2013. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

УКИДА СЕ решење Вишег суда у Сремској Митровици 1 Гж1 – 13/12 од 27.06.2012. године и предмет враћа истом суду на поновни поступак.

О б р а з л о ж е њ е

Побијаним решењем одбачена је жалба тужилаца изјављена против решења Основног суда у Сремској Митровици П1-120/12 од 29.02.2012. године којим је тужба више тужилаца које је заступао синдикат одбачена.

Против овог решења тужиоци су преко пуномоћника – адвоката изјавили ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијано решење на основу члана 420. у вези члана 408. новог ЗПП, па је нашао да је ревизија основана.

Другостепени суд одбацује жалбу сматрајући да су тужиоци у жалбеном поступку (а и у поступку по тужби) били заступани од неовлашћеног лица јер је тужбу, поднела, а и жалбу изјавила основна организација синдиката радника ЕПС-а које је пред судом заступала В.Т., дипломирани правник из Б., што је супротно правилу из члана 85. ЗПП.

Основано се у ревизији указује да је у поступку учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. у вези члана 387. став 1. тачка 1. ЗПП што представља ревизијски разлог из члана 407. став 1. тачка 3. новог ЗПП (тужба је поднета у новом режиму после 01.02.2012. године).

Наиме, погрешно је становиште другостепеног суда да је жалба недозвољена зато што је жалбу морао да изјави пуномоћник – адвокат а не синдикална организација која заступа тужиоце у овој парници.

Наиме, по члану 85. ЗПП странке могу да предузимају радње у поступку лично или преко пуномоћника који мора да буде адвокат. То је опште правило. Али посебан закон (Закон о раду) у члану 195. став 1. садржи правило да против решења којим је повређено право запосленог или кад је запослени сазнао за повреду правила, запослени, односно представник синдиката чији је запослени члан ако га запослени овласти, може да покрене спор пред надлежним судом. Та специјална одредба (специјални закон) искључује примену општег правила по начелу *lex specialis derogat legi generali*.

Осим изложеног и циљно тумачење упућује на закључак да запосленог у спору са послодавцем може да заступа синдикат (синдикална организација) зато што синдикат као самостална демократска и независна организација запослених у коју се они добровољно удружују заступа, представља, унапређује и штити интересе (професионалне, радне, економске, социјалне, културне) својих чланова и то како појединачне тако и колективне интересе (члан 6. Закона о раду). Са друге стране сврха квалификованог пуномоћника је стручност (знање) у заступању и тежња ка лакшем и бржем остваривању и заштити повређеног или угроженог права. С обзиром да је заштита права запослених (индивидуална и колективна) једна од основних функција синдиката, онда се стручност знање и поверење по правилу не доводи у сумњу.

Имајући у виду изложено као и уставну норму (члан 22. Устава РС) по коме свако има право на судску заштиту ако му је повређено или ускраћено неко људско или мањинско право зајемчено Уставом (право на зараду је зајемчено чланом 60. Устава), као и имајући у виду право запослених на синдикално деловање које је загарантовано Конвенцијом бр. 78 МОП-а, наглашеност процесне заштите кроз посебна правила поводом парница из радног односа (Глава XXIX ЗПП), избирљиву судску (месну) надлежност, наглашену хитност у решавању радних спорова и олакшице у погледу процесних права и терета доказивања, Врховни касациони суд сматра да је жалба (као и тужба) допуштена.

У поновном поступку другостепени суд ће поводом жалбе донети мериторну одлуку. На основу члана 415. ЗПП одлучено је као у изреци.

Председник већа
судија
Власта Јовановић,с.р.